

**JUZGADO SEGUNDO MERCANTIL  
JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL 2111/2021  
SENTENCIA DEFINITIVA**

Aguascalientes, Aguascalientes, a cuatro de marzo de dos mil veintidós.

**V I S T O S**, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **2111/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* por conducto de su endosataria en **procuración** licenciada Beatriz Adriana López Cruz, en contra de \*\*\*\*\*\*, la que se dicta bajo los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**I. Estado de los autos para dictar sentencia.-** El artículo 1077 del Código de Comercio, señala que las sentencias definitivas deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo a las demandadas y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate; y estando citadas las partes para oír sentencia, se procede a ello siguiendo los lineamientos que marca el precepto legal señalado.

**II. Estudio de la vía.-** Es procedente la vía ejecutiva mercantil planteada por la parte actora, para demandar el pago forzoso del documento base de la acción, ya que es un pagaré que reúne los requisitos que para tales documentos exige el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, por tanto, se trata de un título de crédito que encuadra en la fracción IV del artículo 1391 del

Código de Comercio y por ello trae aparejada ejecución, lo que hace procedente la vía ejecutiva mercantil propuesta por la parte actora.

**III. Estudio de la personalidad.-** La demanda la presentó la licenciada Beatriz Adriana López Cruz, en su carácter de endosatario en procuración de

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* lo que justifica con el endoso que obra al reverso del documento fundatorio, el cual reúne todos y cada uno de los requisitos que para dicho endoso que exigen los artículos 29 y 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, por lo que dicha personalidad se tuvo por reconocida para todos los efectos legales conducentes.

**IV. Fijación de la litis.-** Con el carácter que se ha señalado en el considerando que antecede ejercita en la vía ejecutiva mercantil, acción cambiaria directa en contra de \*\*\*\*\* , por las siguientes prestaciones:

a) El pago de la cantidad de **\$18,886.97 (DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS 97/100 M.N.)**, por concepto de suerte principal y que se desprende del Pagaré que fue suscrito por la parte demandada a favor de **COOPDESARROLLO, SOCIEDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y PRESTAMO DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE.**

b) El pago de los intereses ordinarios, a razón del **30% (treinta por ciento)** anual mismos que se han generado desde el día en que la demandada incurrió en mora, así como los que se sigan generando hasta que la demandada pague la totalidad del adeudo a su cargo.

c) El pago de los intereses moratorios, a razón del **48% (cuarenta y ocho por ciento)** anual mismos que se han generado desde el día en que la demandada incurrió en mora, así como los que se sigan generando hasta que la demandada pague la totalidad del adeudo a su cargo.

d) El pago de las costas y gastos de juicio que se produzcan por causa de este juicio. Incluyendo los gastos de situación de la suscrita.

Acción que contemplan los artículos 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

La demandada \*\*\*\*\* dio contestación a la demanda instaurada en su contra, oponiendo controversia en cuanto a las prestaciones que se le reclaman y hechos en que se fundan, oponiendo como excepciones las siguientes:

**I.- EXCEPCIÓN Y DEFENSA DE FALTA DE ACCIÓN.-** La que se hace consistir en la improcedencia de la vía de conformidad a lo establecido por el **Artículo 1122 Fracción I del Código de Comercio**, en virtud de que el documento base de la acción se encuentra sujeto a un contrato de orden civil, y de acuerdo a la **más esencial lógica jurídica**, así como de ser de explorado derecho el que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

**II.- EXCEPCIÓN Y DEFENSA, DERIVADA DEL ARTÍCULO 1122 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.-** La que hace consistir en la derivada en su Fracción V.

**III. EXCEPCIÓN DE PAGO.-** La que se hace consistir en los pagos realizados a la parte actora."

**V. Valoración de pruebas.-** El artículo 1194 del Código de Comercio, establece: **"El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus excepciones"**. En observancia a dicho precepto las partes exponen en sus escritos de demanda y contestación a la misma, una serie de hechos como fundatorios de la acción y excepciones planteadas y para acreditarlos como lo exige el precepto en cita, ofrecieron y se les admitieron pruebas, mismas que se valoran en la medida que se expone a continuación.

De la parte actora:

La **CONFESIONAL Y RATIFICACIÓN DE CONTENIDO Y FIRMA** a cargo de la demandada \*\*\*\*\* , mismas que fueron desahogadas en audiencia de fecha veinticinco de febrero de dos mil veintidós, visible a fojas 39 y 40 de los autos, declarándose confesa a la absolvente de aquellas posiciones que por escrito se le formularon y que previamente se calificaron de legales, así como reconociendo el contenido y firma del documento base de la acción, ello dada su inasistencia injustificada a dicha audiencia, previo la

correspondiente **citación** y apercibimientos de ley, lo anterior de conformidad con el **artículo 1232 fracción I** y 1244 del **Código de Comercio**. Por lo que se le tuvo por aceptando de esta manera los hechos siguientes:

- Que el **día** veintisiete de febrero de dos mil dieciocho, **suscribió** a favor de \*\*\*\*\* un título de **crédito** de los denominados **pagarés** por la cantidad de \$20,000.00 (VEINTE MIL PESOS 00/100 M.N.) (**Posición 1**).
- Que dicho documento base de la **acción** fue elaborado de manera consensual entre las partes. (**Posición 2**).
- Que se estipulo en el documento basal de la **acción**, que a falta de pago de alguno de los abonos o **más** a capital, **bastaría** para dar por vencido de manera anticipada el **multicitado documento basal**. (**Posición 4**).
- Que se **obligó** a pagar un **interés** ordinario a **razón** del 30 % (TREINTA POR CIENTO) anual, tal y como se **desprende del pagaré**. (**Posición 5**).
- Que se **obligó** a pagar un **interés** moratorio a **razón** del 48% (CUARENTA Y OCHO POR CIENTO) anual, tal y como se **desprende del pagaré**. (**Posición 6**)
- Que en varias ocasiones fue requerida de pago de manera **extrajudicial**. (**Posición 7**)
- Que **incumplió** la **obligación** de pagar el total de la **suerte principal**, **más las anexidades legales**. (**Posición 8**).

Pruebas a las que se les concede pleno valor probatorio al tenor de los **artículos 1232 fracción I** y 1289 del **Código de Comercio**, ya que los hechos sobre los que **versó** el interrogatorio son propios de la absolvente y concernientes al pleito y la **declaración** de confesa se **realizó** de manera legal, previa **citación** a la absolvente y su incomparecencia injustificada, sin que se desvirtuara la **confesión así** vertida; pruebas con las cuales se robustece la prueba preconstituida que erige **\*\*\*documento\*base de la acción**, ya que se tuvo a la demandada por confesa de haber incumplido con la **obligación** de pago adquirida con la **suscripción** del documento base de la **acción** conforme a su contenido, por lo que con esta prueba **además** se **desvirtúa** la

defensa de la demandada en la que alegaba haber realizado diversos pagos parciales.

El valor concedido a estas pruebas deviene del hecho de que en autos no se **desahogó** ninguna prueba en contrario que destruya su eficacia en **términos** del **artículo 1290** del **Código** de Comercio, lo cual encuentra sustento en la siguiente jurisprudencia firme emanada de los tribunales federales:

Novena **Época**, Registro: 167289, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, **XXIX**, Mayo de 2009, Materia(s): Civil, Tesis: I.3o.C. J/60, **Página: 949.**

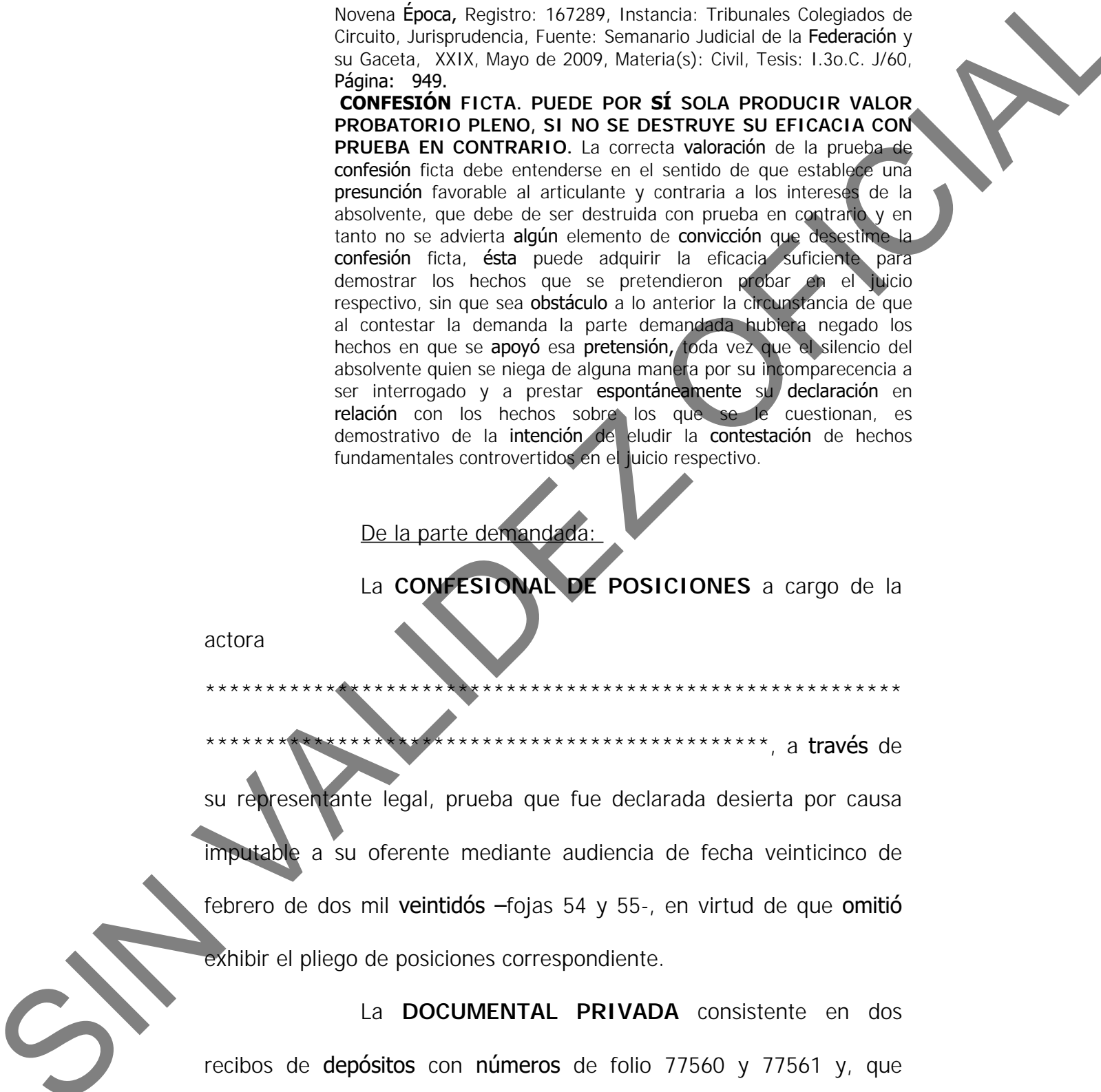
**CONFESIÓN FICTA. PUEDE POR SÍ SOLA PRODUCIR VALOR PROBATORIO PLENO, SI NO SE DESTRUYE SU EFICACIA CON PRUEBA EN CONTRARIO.** La correcta **valoración** de la prueba de **confesión** ficta debe entenderse en el sentido de que establece una **presunción** favorable al articulante y contraria a los intereses de la absolvente, que debe de ser destruida con prueba en contrario y en tanto no se advierta **algún** elemento de **convicción** que desestime la **confesión** ficta, **ésta** puede adquirir la eficacia suficiente para demostrar los hechos que se pretendieron probar en el juicio respectivo, sin que sea **obstáculo** a lo anterior la circunstancia de que al contestar la demanda la parte demandada hubiera negado los hechos en que se **apoyó** esa **pretensión**, toda vez que el silencio del absolvente quien se niega de alguna manera por su incomparecencia a ser interrogado y a prestar **espontáneamente** su **declaración** en **relación** con los hechos sobre los que se le cuestionan, es demostrativo de la **intención** de eludir la **contestación** de hechos fundamentales controvertidos en el juicio respectivo.

De la parte demandada:

La **CONFESIONAL DE POSICIONES** a cargo de la actora

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, a través de su representante legal, prueba que fue declarada desierta por causa imputable a su oferente mediante audiencia de fecha veinticinco de febrero de dos mil **veintidós** –fojas 54 y 55-, en virtud de que **omitió** exhibir el pliego de posiciones correspondiente.

La **DOCUMENTAL PRIVADA** consistente en dos recibos de **depósitos** con **números** de folio 77560 y 77561 y, que avalan la cantidad de quinientos pesos y un mil quinientos pesos,



respectivamente, ambos de fechas **veintiséis** de febrero de dos mil dieciocho, los cuales obran a fojas 20 y 21 de los autos; esto no obstante a que fueron **erróneamente** admitidos como recibos de pago **según** auto admisorio de pruebas dictado en fecha diecinueve de enero de dos mil **veintidós** –fojas 31 y 32-, sin embargo, del propio texto de dichos documentos se desprende que el primero de ellos corresponde a “**depósito partes sociales**” por concepto de “**membrecía, aportación social**” y el segundo de ellos a “**depósito ahorro**”; prueba a la que no se le concede valor probatorio al tenor del **artículo 1296** del **Código de Comercio**, por tratarse de documentos que **sí** fueron objetados por su contraria, en el sentido de que no corresponden a pagos parciales del **pagaré** pase de la **acción**, pues como se **precisó** en líneas que anteceden, dichos recibos corresponden a **depósitos** y no abonos, **más aún**, ambos son **cronológicamente** anteriores a la **suscripción** del documento basal, ya que **éstos** datan del **día veintiséis** de febrero de dos mil dieciocho, en tanto que el **pagaré** fue suscrito un **día después**, es decir, el **día veintisiete** de febrero de dos mil dieciocho, luego entonces, es evidente que **aún** y cuando se tratara de recibos de pago –que no es el caso- no es posible que correspondan a un **título de crédito** que aún no existía al momento en que se efectuaron.

De ambas partes:

Análisis del documento base de la acción.

La **DOCUMENTAL** consistente en el **pagaré** base de la **acción**, mismo que obra en la seguridad del juzgado y en autos en copia cotejada a foja 4 del sumario, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba a la que se le concede pleno valor en **términos** del ya citado **artículo 1296** del **Código de Comercio**, pues dicha **disposición señala** que los documentos privados procedentes de una de las partes presentados como prueba y

no objetados se **tendrán** por reconocidos, siendo el caso que en la causa la demandada **sí objetó** el documento fundatorio en lo que respecta a su contenido, pues argumenta que el **pagaré** se encuentra sujeto a un contrato civil **además** de que argumenta haber realizado diversos pagos parciales del adeudo, incluso dice, dichos pagos **incluían** intereses; sin embargo no **demostró** sus defensas, ya que no **aportó** medio de prueba alguna que las acreditara, esto es **así**, toda vez que la documental privada aportada no **mereció** valor probatorio alguno y la confesional que le fue admitida se **declaró** desierta por causa a ella imputable, en tanto que las diversas pruebas aportadas en nada le favorecieron. Por lo que con esta prueba se acredita lo siguiente:

a) Que en fecha veintisiete de febrero de dos dieciocho, \*\*\*\*\* , **suscribió** un **pagaré** valioso por la cantidad de \$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como forma de pago treinta y cinco amortizaciones mensuales sucesivas de \$556.00 (quinientos cincuenta y seis pesos 00/100 M.N.) cada uno y el **último** por la cantidad de \$540.00 (quinientos cuarenta pesos 00/100 M.N.) y que se **pactó** un **interés** ordinario a razón de una tasa anual de 30% anual así como un **interés** moratorio a razón de una tasa anual de 48%.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , quien **endosó** en **procuración** a favor de la licenciada Beatriz Adriana López Cruz el **día** doce de julio de dos mil veintiuno, por tanto se encuentra facultado para exigir el pago del fundatorio.

La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, entendiéndose por estas todas y cada una de las constancias que integran el sumario que se resuelve, a las que se les concede pleno

valor al tenor del artículo 1294 del Código de Comercio, la cual resulta favorable a la parte actora, dado el alcance probatorio concedido a las pruebas aportadas por las partes, lo que **aquí** se da por reproducido como si a la letra se hiciera en obvio de espacio y tiempo, en especial en lo concerniente a la prueba documental desahogada en el juicio, **además** de la consistente en la diligencia de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento practicada en fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno, cuya acta obra agregada a foja 8 de los autos, en lo concerniente al reconocimiento del adeudo contenido en el documento base de la acción, pues textualmente manifestó:

“si reconozco la firma y el adeudo, no tengo dinero para pagar, cuando yo **saqué** el **crédito**, me **accidenté** y me **quedé** sin trabajo, eso fue en el dos mil dieciocho, y luego se vino lo de la pandemia, y ya no me pude acomodar en un trabajo, pero yo les **avisé**, tengo quince **días** me **empecé** a trabajar”.

**Declaración** que constituye una **confesión** judicial conforme lo previsto por los **artículos** 1212 y 1287 del **Código** de Comercio, al haberse realizado en la diligencia de exequendo –foja 8-, de manera **espontánea**, lisa y llanamente, ante la fe **pública** que goza el C. Ministro Ejecutor en ejercicio de sus funciones, la cual favorece a su oferente, ya que resulta contrario al argumento que esgrime la demandada en su **contestación** de demanda en el sentido de que supuestamente **realizó** diversos pagos parciales, **además** de que con esta prueba se robustece la confesional ficta en la que se le tuvo aceptando que **incumplió** con el pago del adeudo. **Determinación** la anterior que encuentra sustento en la siguiente jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

“Época: Novena Época, Registro: 193192, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, **Localización**: Tomo X, Octubre de 1999, Materia(s): (Civil), Tesis: 1a./J. 37/99, Pág: 5 **CONFESIÓN JUDICIAL. ALCANCES DE LA PRODUCIDA EN LA DILIGENCIA DE EXEQUENDO**. En el juicio



ejecutivo mercantil el requerimiento de pago, durante la diligencia de exequendo como primera **actuación** judicial, es la **intimación** que por virtud de un mandamiento judicial, el ejecutor del juzgado con base en las facultades y la fe **pública** de la que se encuentra investido, dirige a una persona para que pague el adeudo **contraído** o para que, en su caso, manifieste lo que estime conducente en **relación** con tal requerimiento; por tanto, si en dicha diligencia, a la luz de los **artículos** 1212 y 1235 del **Código** de Comercio, el demandado admite deber a la actora determinada cantidad, es una **declaración** que constituye una **confesión**, ya que se acepta la verdad de un hecho susceptible de producir consecuencias **jurídicas** a cargo del obligado, sobre todo cuando se realiza de manera **espontánea**, lisa, llanamente y sin reservas; por ello si el reconocimiento del adeudo se hace en el momento en que el deudor es requerido del pago, tal **declaración** es precisamente la que implica la **confesión**, misma que **deberá** ser valorada de acuerdo con las reglas de **apreciación** de las pruebas y en conjunto con el restante valor probatorio constante en autos.”.

La **PRESUNCIONAL LEGAL** que le es favorable a la parte actora, toda vez que la parte demandada no **acreditó** ninguna de sus defensas, por lo que el **título** de **crédito** en que basa su **acción** no fue desvirtuado; surgiendo **también** la **presunción** de que **aún** se debe el mismo, por la tenencia del documento por parte del actor; Prueba a la que se le concede pleno valor de conformidad con lo que dispone el **artículo** 1306 del Código de Comercio.

**V. Estudio de la litis.**- En mérito al alcance probatorio concedido a los elementos de **convicción** aportados por las partes, se procede a resolver las excepciones que interpuso la demandada, atendiendo a las siguientes consideraciones **lógico-jurídicas** y disposiciones legales:

Por lo que respecta a las excepciones **I** y **II** que la demandada denomina **FALTA DE ACCIÓN** y **DERIVADA DEL ARTÍCULO 1122 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, se analizarán de forma conjunta, sin que con ello se vulnere lo dispuesto por el **artículo** 1077 del Código de Comercio, pues dicho dispositivo legal no establece como requisito que el estudio de los puntos litigiosos se realice en el orden y bajo los **términos** planteados por los litigantes, sino **únicamente** la **obligación** de pronunciarse respecto a todos ellos, lo anterior se estima pertinente atendiendo a su estrecha **relación**, en virtud de que la

primera de ellas la hace consistir en que el documento base de la acción se encuentra sujeto a un contrato de orden civil y la segunda si bien es cierto que no especifica en qué basa su excepción, de acuerdo con la V del artículo 1122 del Código de Comercio que invoca, tenemos la falta de cumplimiento de plazo o condición a que está sujeta la acción, luego entonces, se estima que interpone esta excepción ya que argumenta como defensa que el pagaré se encuentra sujeto un contrato civil; en ese tenor, ambas excepciones encuadran en la fracción VI del artículo 8 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, sin embargo, resultan infundadas, esto partiendo de la base de que la suscripción en garantía de un título de crédito no le resta su naturaleza ejecutiva, lo que lo independiza de la causa que le dio origen, siendo que la única defensa al respecto podría ser la relacionada a que la deudora cumplió con su obligación garantizada a través de ese documento y no que sea incobrable por haber sido suscrito en garantía de diversa obligación, lo cual tiene sustento en la tesis aislada número de registro 185299, emitida por los tribunales federales; que textualmente señala:

"Época: Novena, Registro: 185299, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, Diciembre de 2002, Materia(s): Civil, Tesis: I.11o.C.49 C, Página: 830

**TÍTULOS DE CRÉDITO. NO PIERDEN SU AUTONOMÍA POR EL SOLO HECHO DE QUE SE HAYAN OTORGADO EN GARANTÍA.** De lo dispuesto por el artículo 5o. de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito se infiere que el carácter autónomo de los títulos de crédito lo adquieren por la sola circunstancia de que reúnen los requisitos legales necesarios para ser considerados como tales, los que por sí mismos son suficientes para ejercitar el derecho literal que en ellos se consigna; de donde deriva que el solo hecho de que se hayan otorgado en garantía los títulos de crédito no les priva de su carácter autónomo respecto de la causa o relación que les dio origen, sino que la oposición de esa excepción personal, cuando los títulos de crédito no hayan circulado, únicamente trae como consecuencia la absolucón de la demandada al pago de las prestaciones reclamadas en el juicio ejecutivo mercantil, siempre que en dicho proceso se justifique plenamente que el deudor cumplió con su obligación garantizada a través de esos documentos."

Distinta **cuestión** resulta en cuanto a la **verificación** de la existencia de la **obligación** garantizada y su exigibilidad, esto es, en el caso de **títulos** de **crédito** suscritos en **garantía**, el deudor efectivamente puede oponer excepciones personales en defensa de sus derechos pero **éstas** deben ser tendentes a demostrar con **precisión** la **obligación** garantizada con el **título** y que **ésta** es inexigible, sea porque ya fue cumplida, porque se **resolvió**, o por cualquier otra causa; lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia **número** de registro 203539 emitida por los tribunales federales, sin que la demandada aportara medio de prueba alguno con el que se acreditara el cumplimiento de la **obligación** adquirida.

Siendo que en el presente caso la demandada no **sólo** es omisa en acreditar el supuesto contrato civil que aduce, y del cual dice se **originó** el documento que ahora se le reclama, sino que es omisa en tan **sólo** precisar a **qué** contrato civil se refiere, menos **aún** aporta elementos de prueba que acrediten su pago, ya que la prueba confesional que le fue admitida a cargo de la parte actora, se **declaró** desierta por causa a ella imputable y la prueba documental privada a portada no fue merecedora de valor probatorio alguno, en tanto que las diversas pruebas instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana en nada le favorecieron; incumpliendo **así** lo previsto por los **artículos** 1194, 1195, 1196 del **Código** de Comercio, por lo que no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio, **según** diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el **número** de registro 192600, **dándose** los supuestos previstos en los **artículos** 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

A mayor abundamiento, resulta importante recalcar que la Suprema Corte de Justicia de la **Nación** al interpretar el alcance de los

artículos 1194 y 1391 del Código de Comercio, estableció el siguiente criterio jurisprudencial:

“Época: Novena, Registro: 192075, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, Abril de 2000, Materia(s): Civil, Tesis: VI.2o.C. J/182, Página: 902 **TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1391, primer párrafo y fracción IV, del Código de Comercio, los títulos de crédito como el pagaré tienen el carácter de ejecutivos, es decir, traen aparejada ejecución, luego, constituyen una prueba preconstituida de la acción ejercitada en el juicio, lo que jurídicamente significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en sí mismo hace prueba plena, y por ello si el demandado opone una excepción tendiente a destruir la eficacia del título, es a él y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su excepción, precisamente en aplicación del principio contenido en el artículo 1194 de la legislación mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la demostración de los hechos constitutivos de su acción, toca a su contraria la justificación de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el artículo 1196 de esa codificación, es el demandado que emitió la negativa, el obligado a probar, ya que este último precepto establece que también está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la dilación probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, además, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la acción no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.”.

Por último, en lo que respecta a la excepción de PAGO, que hace consistir en supuestos pagos parciales efectuados, de los cuales omite precisar número o cantidad, ya que se limita a precisar únicamente dos de ellos; encuadra en la fracción XI del artículo 8 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito pues la hace consistir en pagos que no constan en el mismo fundatorio, lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia número de registro 160159; excepción de la cual se determina que no fue acreditada, por tanto resulta infundada en virtud de que la demandada omitió aportar prueba alguna con la que se acreditaran los supuestos pagos efectuados, esto es así en virtud de que la prueba documental privada aportada para el efecto no mereció valor probatorio alguno, tal y como se expuso ampliamente al momento

de su **valoración** en el considerando inmediato anterior, en tanto que la prueba confesional que le fue admitida se **declaró** desierta por causa a ella imputable y las diversas pruebas instrumental de actuaciones y presuncional, no **sólo** no le favorecieron, si no que favorecieron a su contraria ya que por lo que respecta a la instrumental de actuaciones **alcanzó** el valor de **confesión** expresa la **manifestación** realizada por la demandada en la diligencia de exequendo practicada en fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno –foja 8- en la que **reconoció** el adeudo reclamado, la cual en **adminiculación** con la **confesión** ficta a su cargo en la que se le tuvo precisamente confesa del incumplimiento del pago del adeudo contenido en el documento base de la **acción**, tienden a desvirtuar su defensa. **Así** entonces, **incumplió** con lo previsto por los **artículos** 1194, 1195 y 1196 del **Código** de Comercio, de los cuales como ya se **asentó**, se colige que **tenía** la **obligación** de probar sus excepciones, luego entonces, no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio; **máxime** que en **tratándose** del cumplimiento de **obligación** de pago, esto con sustento en la jurisprudencia firme emitida por los tribunales federales:

"Sexta **Época**, Registro: 392432, Instancia: Tercera Sala, Jurisprudencia, Fuente: **Apéndice** de 1995, Tomo IV, Parte SCJN, Materia(s): Civil, Tesis: 305, **Página**: 205.

**PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA.** El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor."

**VI. Determinación jurídica.-** En consecuencia, a lo hasta **aquí** precisado, ha lugar a establecer que resulta fundada la **acción** cambiaria directa ejercitada por la parte actora y que la parte demandada no **acreditó** ninguna de sus excepciones, con base a los siguientes hechos que han quedado acreditados de manera fehaciente:

a) Que en fecha veintisiete de febrero de dos dieciocho, \*\*\*\*\* , suscribió un pagaré valioso por la cantidad de \$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se fijó como forma de pago treinta y cinco amortizaciones mensuales sucesivas de \$556.00 (quinientos cincuenta y seis pesos 00/100 M.N.) cada uno y el último por la cantidad de \$540.00 (quinientos cuarenta pesos 00/100 M.N.) y que se pactó un interés ordinario a razón de una tasa anual de 30% anual así como un interés moratorio a razón de una tasa anual de 48%.

c) Que el beneficiario del pagaré es \*\*\*\*\* , quien endosó en procuración a favor de la licenciada Beatriz Adriana López Cruz el día doce de julio de dos mil veintiuno, por tanto se encuentra facultada para exigir el pago del fundatorio.

d) Que a la fecha de presentación de la demanda fue el veintidós de julio del año dos mil veintiuno, la demandada no había realizado el pago del documento base de la acción.

Por tanto, se declara que le asiste derecho a la parte actora

\*\*\*\*\* , para ejercitar acción cambiaria directa en contra de \*\*\*\*\* , ya que se obligó a pagar de manera incondicional el monto del documento base de la acción, dándose los supuestos previstos en los artículos 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Por lo que, con fundamento en el artículo 152 fracción I invocado en el párrafo que antecede, es de condenarse y se condena a



\*\*\*\*\* , a pagar a la parte actora la cantidad \$18,886.97 (dieciocho mil ochocientos ochenta y seis pesos 97/100 M. N.), reclamados por la parte actora por concepto de suerte principal.

Desprendiéndose del título basal del consenso de la generación de intereses normales al orden del treinta por ciento anual, pactándose expresamente que "los cuales serán exigibles cada vez que se hagan los abonos...", es por ello por lo que NO resulta procedente condenar a la demandada \*\*\*\*\* al pago de los intereses ordinarios a favor de la parte actora, esto en virtud de que atendiendo a la literalidad del documento basal, en el sentido de que si tales réditos ordinarios sólo se cubrirían cada vez que se hagan los abonos, luego entonces al haber quedado demostrado del impago de los abonos por la demandada, es claro que dichos réditos ya no pueden generarse al no darse la condición necesaria para su satisfacción; aunado a que la parte actora reclama el pago de los mismos a partir de la mora; razón por la que resulta procedente absolver a la demandada de la prestación que se le reclama en el inciso b) del proemio del escrito inicial de demanda.

Advirtiéndose también, de la causación de réditos en caso de mora convenidos al tipo del cuarenta y ocho por ciento anual.

Virtud por lo cual, se procede a analizar el porcentaje de los intereses moratorios, de acuerdo a la Convencionalidad que rige éste supuesto.

El artículo 174 segundo párrafo de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, no prevé límite para los intereses.

En razón de lo anterior, y atendiendo al principio de especialidad de ésta ley, se podía aceptar que no hay límites para los intereses, ya ordinarios, ya moratorios, máxime que conforme al

artículo 78 del Código de Comercio, la Ley Mercantil prevé la libertad contractual.

Ahora, para decidir el punto señalado, se acude a la Legislación que sea aplicable.

Por lo anterior, atendiendo en éste caso a su jerarquía, se invoca en primer término la Constitución Política Federal, cuyo artículo 1º prevé:

"En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozaran de los derechos humanos reconocidos en esta constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que esta constitución establece".

Del precepto legal en cita, se sigue que toda persona que esté en el territorio nacional goza de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.

Se sigue que, la Constitución Política incorporó las normas convencionales en materia de derechos humanos a las normas positivas mexicanas, mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de diez de junio del dos mil once, vigente a partir del día cuatro de octubre del mismo año.

De dicha reforma, se infiere que todas las Autoridades del país, dentro del ámbito de su competencia, están obligadas a acatar de oficio los derechos humanos signados en todos los instrumentos internacionales firmados por el Estado Mexicano, al igual que los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal, adoptando la interpretación más favorable al derecho humano del que se trate.

Tales mandatos deben seguirse acorde a lo que prevé el artículo 133 de la Constitución Federal, para determinar el marco dentro del cual debe realizarse este control de convencionalidad, pues



resulta distinto al control concentrado que tradicionalmente operaba en el sistema **jurídico**; por tanto de acuerdo a la reforma constitucional, todos los Jueces del orden **común están** obligados a optar de oficio por la **protección** de los derechos humanos contenidos en la **Constitución** y los tratados internacionales, **aún** en contra de las disposiciones legales establecidas en cualquier norma inferior.

**Así**, los Tribunales quedan vinculados a los contenidos de la **Constitución** Federal y de la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la **Federación**, los derechos humanos contenidos en tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, los criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en las sentencias en las que el Estado Mexicano haya sido parte, criterios orientadores de la jurisprudencia y precedentes de la citada corte, aun cuando el Estado Mexicano no haya sido parte.

En el anterior contexto, tenemos que el **artículo 21**, en el apartado tres, de la **Convención** Americana sobre Derechos Humanos, **prohíbe** la usura, entendiendo por usura como el **interés** que se lleva por el dinero o el **género** en el contrato de mutuo o **préstamo**, el **interés excesivo en un préstamo**.

Por otro lado, el **artículo 362** del **Código** de Comercio, **prevé** que los deudores que demoren el pago de sus deudas **deberán** satisfacer, desde el **día** siguiente al del vencimiento, el **interés** que para ese caso se encuentre pactado en el documento, y que a falta de **estipulación**, el interés será del seis por ciento anual.

Mientras que el **artículo 152**, **fracción II**, y **174 párrafo** segundo, de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, refieren que el **interés** moratorio se finca al tipo establecido para ello, a partir del **día** de su vencimiento y que a falta del **interés** estipulado al tipo legal.

Por su parte, el **artículo 78** del **Código de Comercio**, refiere que en las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la **manera y términos que aparezcan que quiso obligarse**.

Y el **artículo 21** de la **Convención Americana de Derechos Humanos**, en lo concerniente, refiere: "Tanto la usura como cualquier otra forma de **explotación** del hombre por el hombre, deben ser prohibidas por la ley".

**Convención ésta** que obliga a **México** a partir del veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y uno, por lo tanto, es de observancia obligatoria y de **aplicación** oficiosa por parte de los Jueces en virtud de lo dispuesto por el primer y tercer **párrafo** del **artículo 1º** Constitucional, **según** la reforma antes apuntada, como en **atención** al control de convencionalidad mencionado, por lo que es un derecho fundamental, y debe aplicarse oficiosamente por los Tribunales.

Si bien, acorde con el **artículo 174**, segundo **párrafo**, de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito**, no hay un **límite** para los intereses, sin embargo, de acuerdo al **artículo 21** de la **Convención Americana sobre Derechos Humanos**, y el **1º** de la **Constitución Federal**, se debe cumplir con la **protección** al deudor frente a los abusos y la eventualidad en el cobro de intereses excesivos por constituir usura, pues la voluntad de las partes no puede estar sobre los derechos humanos.

Por tanto, conforme al **artículo 77** del **Código de Comercio**, el texto de la **Constitución Política** de los Estados Unidos Mexicanos y la **Convención Americana de Derechos Humanos**, al regular que los pagos **ilícitos** no producen **obligación** ni **acción**, resulta, que si el **artículo 174** de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito**, permite el pacto de **interés** sin un **límite**, atenta contra la

convención apuntada, pues al dejarse al arbitrio de las partes el monto de la **convención** de intereses, puede resultar el exceso en su cobro, y por tal razón puedan ser usurarios.

Por ello, surge la necesidad de dejar de aplicar los intereses que se **sitúen** dentro del supuesto de la usura.- Esto es, en los casos en que los intereses que se pacten en los **pagarés** excedan el **límite** que se considere como usura, debe reducirse de oficio o a **petición de parte, para ponerlos al límite que no sea usura.**

Lo anterior tiene sustento, en lo que **determinó** el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Resulta, que previo a la **aplicación** de las leyes Federales o Locales, los Tribunales deben interpretar el orden **jurídico** conforme a los derechos humanos reconocidos en la **Constitución** y en los tratados internacionales en los cuales el Estado Mexicano sea parte, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la **protección más amplia posible**, por lo que en este supuesto, se debe de preferir siempre la **aplicación** que sea acorde a los derechos humanos que consagra la **Constitución** o los tratados internacionales en los que **México** sea parte, por lo que si ni la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, ni el **Código** de Comercio **prevén un límite** para el pago de los intereses, obliga esto acudir al **Código** Civil Federal, pues es al cual remite el Código de Comercio.

El artículo 2395 del Código Civil Federal prevé:

"El **interés** legal es el 9% anual. El **interés** convencional es el que fijen los contratantes, y puede ser mayor o menor que el **interés** legal; pero cuando el **interés** sea tan desproporcionado que haga fundadamente creer que se ha abusado del apuro pecuniario, de la inexperiencia o de la ignorancia del deudor, a **petición** de este el juez, teniendo en cuenta las especiales circunstancias del caso, **podrá reducir equitativamente el interés hasta el tipo legal**".

El precepto legal expresa por **interés** legal el nueve por ciento anual, y el convencional el que fijen los contratantes, el cual se

puede reducir hasta el equivalente al legal si aquel es desproporcionado.

El precepto legal referido, prevé la **reducción** de los **réditos**, bajo la **justificación** en el juicio de la figura **jurídica** de la **lesión**, sin hacer referencia a los intereses usurarios, y mucho menos fijar porcentaje en tal sentido.

Justifica la facultad del juzgador para actuar de oficio si adquiere **convicción** de que el pacto de intereses es notoriamente usurario acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, para proceder de oficio, a inhibir esa **condición** usuraria **apartándose** del contenido del **interés** pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de los **interés** reducida prudencialmente, a fin de que no resulte excesiva, mediante la **apreciación** razonada, la siguiente Jurisprudencia firme, que **emitió** la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la **Nación**, para el debido cumplimiento de la **actuación** de oficio en la materia en estudio, que es la siguiente:

TESIS JURISPRUDENCIAL 47/2014 (10a.)

**"PAGARÉ. SI EL JUZGADOR ADVIERTE QUE LA TASA DE INTERESES PACTADA CON BASE EN EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO ES NOTORIAMENTE USURARIA PUEDE, DE OFICIO, REDUCIRLA PRUDENCIALMENTE.** El párrafo segundo del citado precepto permite una **interpretación** conforme con la **Constitución Política** de los Estados Unidos Mexicanos, al prever que en el **pagaré** el **rédito** y los intereses que deban cubrirse se **pactarán** por las partes, y **sólo** ante la falta de tal pacto, **operará** el tipo legal; pues ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de que la **permisión** de acordar intereses no es ilimitada, sino que tiene como **límite** que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un **interés** excesivo derivado de un **préstamo**. **Así**, el juzgador que resuelve la litis sobre el reclamo de intereses pactados en un **pagaré**, para determinar la condena conducente (en su caso), debe aplicar de oficio el referido **artículo** 174, acorde con el contenido constitucionalmente **válido** de ese precepto y a la luz de las condiciones particulares y los elementos de **convicción** con que se cuente en cada caso, para que dicho numeral no pueda servir de fundamento para dictar una condena al pago de intereses usurarios, por lo que si el juzgador adquiere **convicción** de oficio de que el pacto de intereses es notoriamente usurario acorde con las circunstancias

particulares del caso y las constancias de actuaciones, entonces debe proceder, **también** de oficio, a inhibir esa **condición** usuraria **apartándose** del contenido del **interés** pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de **interés** reducida prudencialmente para que no resulte excesiva, mediante la **apreciación** razonada, fundada y motivada, y con base en las circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que **válidamente** tenga a la vista al momento de resolver. Ahora bien, cabe destacar que constituyen **parámetros guía** para evaluar objetivamente el **carácter** notoriamente excesivo de una tasa de **interés** si de las constancias de actuaciones se aprecian los elementos de **convicción** respectivos los siguientes: a) el tipo de **relación** existente entre las partes; b) la calidad de los sujetos que intervienen en la **suscripción** del **pagaré** y si la actividad del acreedor se encuentra regulada; c) el destino o finalidad del **crédito**; d) el monto del **crédito**; e) el plazo del **crédito**; f) la existencia de **garantías** para el pago del **crédito**; g) las tasas de **interés** de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan, cuya **apreciación únicamente** constituye un **parámetro** de referencia; h) la **variación** del **índice** inflacionario nacional durante la vida real del adeudo; i) las condiciones del mercado; y, j) otras cuestiones que generen **convicción** en el juzgador.- Lo anterior, sobre la base de que tales circunstancias puede apreciarlas el juzgador (solamente si de las constancias de actuaciones obra **válidamente** prueba de ellos) para aumentar o disminuir lo estricto de la **calificación** de una tasa como notoriamente excesiva; **análisis** que, **además**, debe complementarse con la **evaluación** del elemento subjetivo a partir de la **apreciación** sobre la existencia o no, de alguna **situación** de vulnerabilidad o **desventaja del deudor en relación con el acreedor**.

**Contradicción** de tesis 350/2013. Entre las sustentadas por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, el **Séptimo** Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del **Trigésimo** Circuito. 19 de febrero de 2014.

**También** en la Jurisprudencia invocada, se advierten las condiciones que rigen el estudio de la usura, que son las siguientes:

A.- El tipo de **relación** existente entre las partes.

B.- La calidad de los sujetos que intervienen en la **suscripción** del **pagaré** y si la actividad del acreedor se encuentra regulada;

C.- El destino o finalidad del **crédito**.

D.- El monto del **crédito**.

E.- El plazo del **crédito**.

F.- La existencia de **garantías** para el pago del **crédito**.

G.- Las tasas de **interés** de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan, cuya **apreciación únicamente constituye un parámetro de referencia.**

H.- La **variación del índice** inflacionario nacional durante la vida real del adeudo.

I.- Las condiciones del mercado.

J.- Otras cuestiones que generen **convicción** en el juzgador.

En el caso, encontramos que el tipo de **relación** existente entre las partes es un **préstamo quirografario.**

En cuanto a la calidad de los sujetos que intervienen en la **suscripción del pagaré** y si la actividad del acreedor se encuentra regulada, no se **mencionó ni probó** por la parte actora que sea una **institución de crédito**, o una **organización auxiliar del crédito**, por lo que resulta que existe un pacto entre particulares y que no tienen **reglamentación** especial en cuanto a los intereses, por lo que deben de estar sujetas **sólo al límite** de los intereses en cuanto personas del derecho privado.

En cuanto al destino o finalidad del **crédito**, como en la demanda no se **precisó** ninguno, no puede tenerse por acreditado un destino especial o privilegio regulado por la ley que permita pactar libremente cualquier interés.

En cuanto al monto del **crédito** deviene de lo contenido en el importe del documento signado por la parte demandada.

En cuanto al plazo del **crédito**, se advierte que su monto sería cubierto en treinta y cinco abonos mensuales.

Por otro lado, en cuanto a la **garantía**, no se menciona en la demanda se haya constituido una por las partes, de **ahí que éste parámetro no toma en cuenta.**

En cuanto a las tasas de **interés** de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan, como es un **pagaré** quirografario se acude a la misma clase de instrumentos que maneja el sistema bancario, para lo cual **resultó** que por su propia naturaleza existen los **pagarés** de ventanilla con rendimiento liquidable, que publicó el Banco de México en la siguiente página electrónica:

<http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF117&sector=18&locale=es>

En **éste** encontramos que **éste** tipo de documentos presenta el interés mensual de la siguiente forma:

| <b>Título</b>              | Pagare de ventanilla a la apertura con rendimiento liquidable al vencimiento a 28 días, Tasa bruta, en por ciento anual |
|----------------------------|---|
| <b>Periodo disponible</b>  | Feb 2018 - Jul 2021   |
| <b>Periodicidad</b>        | Mensual   |
| <b>Cifra</b>               | Porcentajes   |
| <b>Unidad</b>              | Porcentajes   |
| <b>Base</b>                |   |
| <b>Aviso</b>               |   |
| <b>Tipo de información</b> | Niveles   |
| <b>Fecha</b>               | <b>SF3345</b>   |
| feb-18                     | 2.08  |
| mar-18                     | 2.1   |
| abr-18                     | 2.11  |
| may-18                     | 2.12  |
| jun-18                     | 2.13  |
| jul-18                     | 2.12  |
| ago-18                     | 2.12  |
| sep-18                     | 2.11  |
| oct-18                     | 2.1   |
| nov-18                     | 2.12  |
| dic-18                     | 2.18  |
| ene-19                     | 2.2   |
| feb-19                     | 2.17  |
| mar-19                     | 2.19  |
| abr-19                     | 2.14  |

|        |      |
|--------|------|
| may-19 | 2.23 |
| jun-19 | 2.27 |
| jul-19 | 2.27 |
| ago-19 | 2.29 |
| sep-19 | 2.23 |
| oct-19 | 2.2  |
| nov-19 | 2.18 |
| dic-19 | 2.12 |
| ene-20 | 2.24 |
| feb-20 | 2.2  |
| mar-20 | 2.26 |
| abr-20 | 2.01 |
| may-20 | 1.87 |
| jun-20 | 1.75 |
| jul-20 | 1.58 |
| ago-20 | 1.53 |
| sep-20 | 1.5  |
| oct-20 | 1.44 |
| nov-20 | 1.44 |
| dic-20 | 1.46 |
| ene-21 | 1.44 |
| feb-21 | 1.4  |
| mar-21 | 1.37 |
| abr-21 | 1.37 |
| may-21 | 1.36 |
| jun-21 | 1.37 |
| jul-21 | 1.46 |

Según se advierte de la tasa mensual de rendimiento de los pagarés no exceden nunca durante toda su historia del treinta por ciento anual.

En razón de lo anterior, se acude a la Legislación Civil de Aguascalientes, que para este caso en su artículo 2266, prevé que el interés legal es del nueve por ciento anual; que el interés convencional es el que fijen los contratantes y puede ser menor al interés legal, pero no podrá exceder del treinta y siete por ciento anual.

Luego, existe una base que da certeza respecto a un límite máximo cierto, el cual sirva de parámetro para determinar si existe o no usura en éste caso, pues en los instrumentos de los pagarés bancarios ya analizados, aunque no exceden del tres por



ciento mensual, son variables, y, éstos últimos, en su monto siempre son inferiores al máximo de los intereses para la usura en ésta entidad federativa.

Por último, en cuanto a la variación del índice inflacionario nacional durante la vida real del adeudo y las condiciones del mercado, dado el corto tiempo entre la fecha del préstamo y la de pago que se pactó, según se dijo no afecta en que se devalué el valor del dinero o se haga más gravosa la deuda y, por último, en cuanto a las condiciones del mercado, ya se dijo, el único instrumento que de la misma naturaleza se encontró, tiene tasa de interés inferior a la del pagaré base de la acción, de ahí que proceda de oficio a reducirse a la tasa más alta sobre usura, que es el treinta y siete por ciento anual ya señalado.

Justifica lo anterior la siguiente jurisprudencia:

TESIS JURISPRUDENCIAL 46/2014 (10a.)

**“PAGARÉ. EL ARTÍCULO 17.- 4, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCION DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN USURARIOS. INTERPRETACION CONFORME CON LA CONSTITUCION [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA]” 1ª./J. 132/2012 (10ª) Y DE LA TESIS AISLADA 1ª.CCLXIV/2012 (10ª)].** Una nueva reflexión sobre el tema del interés usurario en la suscripción de un pagaré, conduce a esta Sala a apartarse de los criterios sostenidos en las tesis 1ª./J 132/2012 (10ª), así como 1ª. CCLXIV/2012 (10ª.), en virtud de que en su elaboración se equiparó el interés usurario con el interés lesivo, lo que provocó que se estimara que los requisitos procesales y sustantivos que rigen para hacer valer la lesión como vicio del consentimiento, se aplicaran también para que pudiera operar la norma constitucional consistente en que la ley debe prohibir la usura como forma de explotación del hombre por el hombre; cuando esta última se encuentra inmersa en la gama de derechos humanos respecto de los cuales el artículo 1º constitucional ordena que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar. Así, resulta que el artículo 21, apartado 3, de La Convención Americana sobre Derechos Humanos, prevé la usura como una forma de explotación del hombre por el hombre, como fenómeno contrario al derecho humano de propiedad, lo que se considera que ocurre cuando una persona obtiene en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otra, un interés excesivo derivado de un préstamo; pero además, dispone que la ley debe prohibir la usura. Por lo anterior, esta Primera Sala estima que el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de

Títulos y Operaciones de Crédito, que prevé que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactaran por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal, permite una interpretación conforme con la Constitución General y, por ende, ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de que la **permisión** de acordar intereses tiene como **límite** que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un **interés** excesivo derivado de un **préstamo**; destacando que la **adecuación** constitucional del precepto legal indicado, no sólo permite que los gobernados conserven la facultad de fijar los **réditos** e intereses que no sean usurarios al suscribir **pagarés**, sino que **además**, confiere al juzgador la facultad para que, al ocuparse de analizar la litis sobre el reclamo de intereses pactados en un **pagaré** y al determinar la condena conducente (en su caso), aplique de oficio el **artículo** 174 indicado acorde con el contenido constitucionalmente **válido** de ese precepto y a la luz de las condiciones particulares y elementos de **convicción** con que se cuente en cada caso, a fin de que el citado **artículo** no pueda servir de fundamento para dictar una condena al pago de intereses mediante la cual una parte obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de su contrario un **interés** excesivo derivado de un **préstamo**. Así, para el caso de que el **interés** pactado en el **pagaré**, genere **convicción** en el juzgador de que es notoriamente excesivo y usurario acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, **aquel** debe proceder de oficio a inhibir esa **condición** usuraria **apartándose** del contenido del **interés** pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de **interés** reducida prudencialmente que no resulte excesiva, mediante la **apreciación** de oficio y de forma razonada y motivada de las mismas circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que **válidamente** tenga a la vista el juzgador al momento de resolver.

**Contradicción** de tesis 350/2013. Suscitada entre el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, el **Séptimo** Tribunal.- Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del **Trigésimo** Circuito. 19 de febrero de 2014. La **votación** se **dividió** en dos partes: **mayoría** de cuatro votos por la competencia. Disidente: **José Ramón Cossío Díaz**. **Mayoría** de cuatro votos de los Ministros Arturo **Zaldívar** Lelo de Larrea, **José Ramón Cossío Díaz**, Alfredo **Gutiérrez** Ortiz Mena y Olga **Sánchez** Cordero de **García** Villegas, en cuanto al fondo. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien **reservó** su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo **Zaldívar** Lelo de Larrea. Secretario: Mario Gerardo **Avante Juárez**.”

Conforme a los intereses moratorios estipulados en el documento base de la **acción**, **éstos** son usureros, pues fueron consensados a un porcentaje del cuarenta y ocho por ciento anual, cuando **éste** no debe exceder del treinta y siete por ciento anual, por lo que sí atenta en contra los derechos humanos ya indicados.

Como el control de convencionalidad es objeto de **protección** aún de oficio, **además** que existe una **disposición** normativa

convencional que **prohíbe** la usura, como un derecho fundamental más incluido en el catálogo de los derechos humanos en el orden **jurídico** nacional, por lo que, conforme a la facultad mencionada que concede la reforma del **artículo 1º** de la **Constitución** Federal, se Reduce el porcentaje de intereses moratorios que se reclaman al treinta y siete por ciento anual, que equivale al **tres punto cero ocho por ciento mensual**.

Virtud por lo cual, resulta procedente condenar a la parte demandada, al pago de intereses moratorios a **razón** del tres punto cero ocho por ciento mensual, aplicado sobre la suerte principal a que es condenada la parte demandada, a partir del **día** treinta de septiembre del **año** dos mil veintiuno, que corresponde al **día** siguiente en que se **realizó** la diligencia de exequendum, la que derivado de que el documento basal es de aquellos como los considerados como pagaderos a la vista, la citada diligencia tiene por efecto originar el **interés por mora, y hasta la total liquidación del adeudo**.

Se absuelve a \*\*\*\*\* de la **prestación** que le es reclamada por la parte actora bajo el inciso **d)** del proemio del escrito inicial de demanda, relativa al pago de gastos y costas del juicio.

Lo anterior es **así** tomando en **consideración**, que en modo alguno se actualiza el supuesto contenido en la **fracción III** del **artículo** 1084 de la **Codificación** Mercantil, en donde se determina de la procedencia de las costas, cuando exista condena en un juicio Ejecutivo.

En donde en el presente caso, si bien existe una condena decretada en contra de la demandada, sin embargo la misma no es absoluta, en **razón** de que la actora no **consiguió** totalmente las prestaciones que **pretendía**, derivado de la **reducción** en el quantum del porcentaje de interés que reclamaba la parte actora.

Resulta aplicable la siguiente Jurisprudencia que lo es visible en: **Época: Décima Época**, Registro: 2015691, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación**, Libro 49, Diciembre de 2017, Tomo I, Materia(s): Civil, Tesis: 1a./J. 73/2017 (10a.), **Página: 283**, que a la lera dice:

**"COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. ES IMPROCEDENTE LA CONDENA A SU PAGO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN LOS CASOS EN QUE, AUN CUANDO PROCEDA LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA, EL JUEZ OFICIOSAMENTE REDUCE EL PAGO DE LOS INTERESES MORATORIOS POR CONSIDERARLOS USURARIOS, SIN QUE SEA RELEVANTE QUE EL DEMANDADO HAYA COMPARECIDO O NO AL JUICIO.** Del precepto citado, se advierte que siempre se **condenará** en costas al que fuese condenado en juicio ejecutivo y al que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Ahora bien, el **término** "condenado en juicio" alude a quien no obtuvo sentencia **benéfica**, ya sea el actor o el demandado; mientras que la **expresión** "no obtiene sentencia favorable" se refiere a la derrota o condena total, es decir, absoluta. En ese sentido, cuando en un juicio ejecutivo mercantil, la parte actora se beneficia de la procedencia de la **acción** cambiaria directa y, en su caso, **demás** prestaciones reclamadas, exactamente en los mismos **términos** en que fueron planteadas en la demanda, procede la condena en costas en **términos** del **artículo 1084, fracción III**, del **Código** de Comercio, pues se **está** ante una condena total. Ahora bien, cuando en la sentencia respectiva el juez, de manera oficiosa, reduce el monto de la suerte principal o de las prestaciones accesorias reclamadas, se **está** ante una condena parcial, pues se **justificó** la **intervención** judicial y puede considerarse que el actor no obtuvo plenamente una sentencia favorable, ni el demandado fue totalmente derrotado, ya que este **último**, con la **reducción** del monto a pagar con respecto a lo reclamado, obtuvo **también** una sentencia favorable. **Así**, si en un juicio ejecutivo mercantil, aun cuando **procedió** la **acción** cambiaria directa, el juez, en ejercicio del control convencional ex officio, reduce el pago de los intereses moratorios por considerarlos usurarios, no puede condenarse al pago de costas conforme al precepto legal citado, toda vez que la condena no fue total, al haber dejado de percibir el actor todo lo que **pretendió** en los montos que **reclamó** y al no tener que pagar el demandado la totalidad de la cantidad que se le reclamaba por concepto de intereses, sin que sea relevante que comparezca a juicio o no el demandado, pues aun si **éste** no **contestó** la demanda, debe entenderse que la **actuación** del juzgador constituye una **oposición** oficiosa a las pretensiones del actor. No obstante, este criterio **sólo** es aplicable en lo que se refiere a la improcedencia de la condena en costas en **términos** del **artículo 1084, fracción III**, del **Código** de Comercio, pues es posible que se den condiciones que activen la procedencia en **términos** de una diversa **fracción** del propio precepto, de su primer **párrafo**, o del **artículo 1082** del citado ordenamiento, quedando al prudente arbitrio del juzgador determinar lo procedente."

Virtud por lo cual, y toda vez que la parte actora no obtuvo todo lo pretendido, ni la parte demandada fue condenada a lo que se le

reclamaba, por lo que en **conjunción** con la Jurisprudencia anteriormente **reseñada** se determina, que derivado de que la condena no es absoluta, luego entonces no resulta procedente el pago de gastos y costas que pretende la parte actora.

Los conceptos que no resulten de cantidad **líquida** en la presente, **deberán** ser regulados en **ejecución** de sentencia, en **términos** de lo dispuesto por los **artículos** 1085 a 1088 y 1348 del **Código** de Comercio.

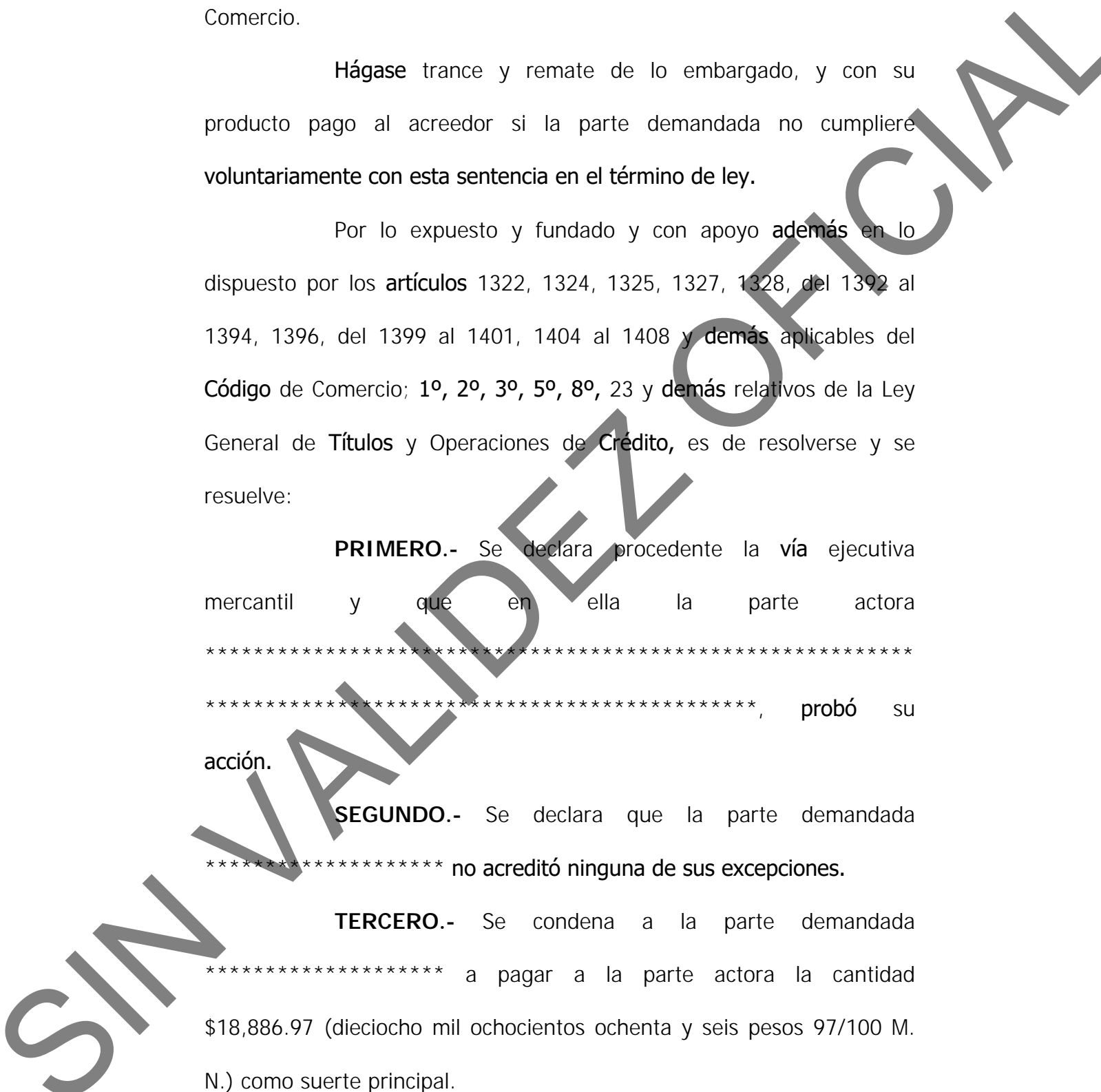
**Hágase** trance y remate de lo embargado, y con su producto pago al acreedor si la parte demandada no cumpliera **voluntariamente con esta sentencia en el término de ley.**

Por lo expuesto y fundado y con apoyo **además** en lo dispuesto por los **artículos** 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, del 1392 al 1394, 1396, del 1399 al 1401, 1404 al 1408 y **demás** aplicables del **Código** de Comercio; **1º, 2º, 3º, 5º, 8º, 23** y **demás** relativos de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.-** Se declara procedente la **vía** ejecutiva mercantil y que en ella la parte actora  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, **probó** su acción.

**SEGUNDO.-** Se declara que la parte demandada  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* **no acreditó ninguna de sus excepciones.**

**TERCERO.-** Se condena a la parte demandada  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* a pagar a la parte actora la cantidad \$18,886.97 (dieciocho mil ochocientos ochenta y seis pesos 97/100 M. N.) como suerte principal.



**CUARTO.-** Se absuelve a la demandada \*\*\*\*\* , al pago de los intereses ordinarios reclamados en el inciso b) del capítulo de prestaciones.

**QUINTO.-** Se condena a la parte demandada \*\*\*\*\* , al pago de intereses moratorios a razón del tres punto cero ocho por ciento mensual, aplicado sobre la suerte principal a que es condenada la parte demandada, a partir del día treinta de septiembre del año dos mil veintiuno, y hasta la total liquidación del adeudo, regulados que sean en ejecución de sentencia.

**SEXTO.-** Se absuelve a la demandada \*\*\*\*\* al pago de gastos y costas del juicio.

**SÉPTIMO.-** Una vez que esta resolución quede firme, hágase transe y remate de los bienes embargados en este juicio y con su producto pago a la parte actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha condenado a la parte demandada en esta sentencia, desde luego si ésta no lo hace dentro del término de ley.

**OCTAVO.-** En los términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.-

**NOVENO.-** Notifíquese y cúmplase.

**Así,** definitivamente lo sentenció y firma la C. Juez Segundo de lo Mercantil de esta Capital, licenciada Ana Luisa Padilla

Gómez, por ante su Secretaria de Acuerdos licenciada Hosanna Yadira Romero Ornelas con quien actúa y da fe.- Doy fe.

LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ.  
JUEZ SEGUNDO DE LO MERCANTIL

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS.  
SEGUNDA SECRETARIA DE ACUERDOS

La sentencia que antecede se publica en la Lista de acuerdos de este juzgado en fecha siete de marzo de dos mil veintidós. Conste.

L'DYRD/bfr

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS.  
SEGUNDA SECRETARIA DE ACUERDOS

El(La) Licenciado(a) HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 2111/2021 dictada en cuatro de marzo del dos mil veintidos por el Juez Segundo Mercantil del Estado de Aguascalientes, conste de 28 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, y el nombre del endosatario en procuración, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.